

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационное исследование
Светланы Сергеевны Котомановой на тему
«ПРАВОВАЯ ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В РЕШЕНИЯХ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
представленную к защите на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки
г. Омск, 2025 (253 с.)

Юрисдикционная деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, а также формируемые им правовые позиции, во многом, как известно, не только определяют правоприменительную практику, но и оказывают воздействие на отечественную правовую доктрину. Основываясь на конституционных положениях Конституционный Суд, развивает их в процессе толкования или же при осуществлении функции нормоконтроля – проверки конституционности тех или иных правовых актов. В этом смысле очевидна существенная роль высшего органа конституционной юстиции в определении вектора последовательного развития законодательства и эволюции правовых норм, которые развивают положения федеральной Конституции. Безусловно, что огромное значение для правоприменительной практики имеет складывающаяся правовая определенность содержания нормативно-правового материала, которая образует, в конечном итоге, единообразное понимание тех или иных понятий (дефиниций) или же правовых конструкций, позволяет

избегать различного рода правовых коллизий, дифференциации в оценочных категориях и иных видов правовой неопределенности.

Среди различных юридико-философских категорий особое место занимает правовая определенность, ценность которой, как отмечает автор рецензируемого диссертационного исследования, «заключается в ее сущности и назначении, связанных с поддержанием равенства, справедливости, доверия к праву, недопущением произвольного применения правовых норм, обеспечением стабильности и недвусмысленности правового регулирования» (с.3). Именно правовая определенность способствует стабилизации в правовом регулировании общественных отношений, обеспечивая единое нормативно-правовое понимание, что должно способствовать повышению качественного уровня правоприменения. Однако, нельзя не отметить, то обстоятельство, что в отечественной науке, как и в судебной практике имеются различные подходы к пониманию правовой определенности, ее соотношению с иными конституционными идеями и правовыми принципами. Следовательно, представляется востребованным научное осмысление соотношения определенности и неопределенности в правовой регламентации с учетом динамично развивающихся общественных отношений, социальных процессов и иных факторов, оказывающих непосредственное влияние на жизнь современного общества. Вышеизложенное позволяет говорить об *актуальности*, избранной С.С. Котомановой темы диссертации и необходимости проведения исследования категории «правовая определенность», выявления ее места и значения для правотворческой и правоприменительной деятельности, а также выработке мер или способов, направленных на преодоление правовой неопределенности.

Структура диссертации имеет логическую последовательность. В первой главе исследуется категория «правовая определенность» в научной доктрине, в которой автор анализирует подходы к пониманию данной категории, соотносит принцип правовой определенности с иными правовыми

принципами, а также рассматривает правореализацию его в практике конституционного правосудия за рубежом. Вторая глава посвящена факторам, оказывающим влияние на правовую определенность в результате интерпретационной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. К числу таких обстоятельств диссертант относит несовершенство юридической техники, коллизии в праве, усмотрение в праве, оценочные категории. Завершает исследование третья глава, в которой рассматриваются вопросы преодоления правовой неопределенности в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, анализируются практика признания правовых норм неконституционными и преодоления правовой неопределенности путем конституционно-правового толкования.

В этой связи грамотно поставленные задачи позволили автору достичь цели исследования – сформировать представления о правовой определенности, ее реализации в правовом регулировании и сложившейся конституционной практике, выявить проблемы ее применения, предложить способы их устранения.

Нельзя не отметить, что автором использован достаточный объем нормативно-правового материала, включающего как акты федерального уровня, так и законодательства субъектов Российской Федерации, проанализировано значительное количество решений, принятых различными судебными инстанциями, в том числе Европейским Судом по правам человека, а также органами конституционной юстиции ряда зарубежных стран.

Научная новизна исследования заключается в том, что С.С. Котоманова рассматривает правовую определенность не только как принцип или критерий (требование), выступающий в таком качестве, но и предлагает рассматривать данную категорию расширительно. Диссертант, одним из первых, выделяет элементы, составляющие правовую определенность, разграничивая их на общие и специальные, проводит компаративистское сопоставление

реализации идеи правовой определенности в правоприменительной практике некоторых зарубежных стран.

В диссертации обосновывается типизация юридико-технических дефектов, коллизий правового регулирования, выявляемых в практике конституционного правосудия, проанализированы проблемы понимания допустимого и недопустимого использования оценочных понятий и реализации правового усмотрения, их влияние на правовую определенность. Также выявлены проблемы, возникающие в результате вынесения некоторых решений органом конституционного правосудия, в аспекте их сопоставления с необходимостью обеспечения правовой определенности. На основании проведенного исследования автором предлагаются меры, направленные на преодоление правовой неопределенности, в основе которой лежит интерпретационная практика органов конституционной юстиции и, прежде всего, Конституционного суда Российской Федерации. Основные выводы, полученные С.С. Котомановой в ходе исследования, нашли свое отражение в восьми положениях, выносимых на защиту.

Представляет научный интерес разработка диссертантом типологии юридико-технических дефектов в правовом регулировании, влияющих на правовую определенность (с. 138), к числу которых можно отнести применение неодинаковых дефиниций (определений) в различных правовых актах, вызывающая тем самым, неопределенность понятийно-терминологического аппарата (с. 79); наличие пробелов в правовом регламентировании. Обосновывается, неконкретность (нечеткость) в формулировании каких бы то ни было случаев или же критериев, что, по верному замечанию диссертанта, «является наиболее проблематичным в его устранении в связи с необходимостью одновременного обеспечения стабильности и динамики правового регулирования» (с. 86).

Диссертантом предложено авторская классификация, позволяющая разграничить юридические коллизии на несколько (шесть) групп (с. 96-104)

Заслуживает одобрения попытка С.С. Котомановой разрешить проблему коллизии положений правовых актов, обладающих одной юридической силой в связи с отсутствием у российских судов соответствующих полномочий (с. 98, 108, 138).

К числу иных достоинств проведенного диссертантом исследования можно отнести то, что С.С. Котомановой разработаны пределы использования в правовых нормах оценочных понятий и осуществления усмотрения в праве. Так, анализируя решения Конституционного Суда Российской Федерации автор обосновывает, что именно в них содержатся пределы правового усмотрения (с. 115-120). При этом исследователь отмечает, что Конституционный Суд «предлагает правоприменителям отступать от установленных им пределов усмотрения – а именно от его осуществления в пределах представленной законом свободы усмотрения, обосновывая это недопущением формального применения правовой нормы и необходимостью учета конкретных обстоятельств дела, что выходит за пределы свободы усмотрения правоприменителей и негативным образом сказывается на состоянии правовой определенности» (с.138).

Следует поддержать автора в том, что Конституционный Суд Российской Федерации применяя толкование правовых норм, в процессе выявления юридического смысла тех или иных положений нормативно-правовых актов, осуществляет выявление не только буквального смысла, но и в некоторых случаях дает ограничительную и расширительную интерпретации правовых норм, а также допускает отступление от ранее данных им толкований правовых положений (норм), что является причиной нарушения их формальной определенности, а, соответственно, подрывает состояние правовой определенности (с. 53, 94, 159, 161-162).

Безусловно, что любая научно-исследовательская работа подобного уровня не может не содержать дискуссионные моменты, а также положения, нуждающиеся в дополнительной авторской аргументации и обосновании.

В частности, во втором положении, выносимом на защиту, требуется пояснение, что означает стабильность гражданского оборота, которая является, по мнению диссертанта, частным проявлением правовой определенности в частно-правовых отношениях.

В четвертом положении, выносимом на защиту диссертант, на основании проведенного сравнительно-правового сопоставления судебной практики зарубежных стран заключает, что «в странах континентального права правовая определенность в большей степени получает свое развитие в практической плоскости, а ее содержание динамично и корректируется в зависимости от обстоятельств того или иного дела. Государствам, принадлежащим семье общего права, также известна указанная идея, однако ей не придается столь важное значение, которое она получает в странах континентального права». Подобные положения, выглядят несколько обобщенно и не конкретны, не содержат четких показателей и результатов. В этой связи хотелось бы, чтобы в ходе публичной защиты диссертант пояснил, в чем заключается смысловое содержание употребляемых им выражений «в большей степени», «содержание динамично и корректируется», «придается не столь важное значение». В чем заключается схожесть опыта Российской Федерации в части толкования содержания правовой определенности с опытом Казахстана и Беларуси.

Седьмое положение, выносимое на защиту в части того, что Конституционный Суд Российской Федерации может признать правовую норму соответствующей федеральной Конституции в приведенном им истолковании и предписать субъекту правотворчества необходимость внесения изменений в оспариваемый правовой акт с целью уточнения правового регулирования соответствующих отношений, что, по сути, используется с 2016 года, является конституирующим и не обладает элементами научной новизны.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и нисколько не умаляют высокой положительной оценки диссертационного исследования

С.С. Котомановой, содержание которого соответствует научной специальности
5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Диссертационное исследование С.С. Котомановой оставляет благоприятное впечатление, написано на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, автор успешно обосновывает свою позицию, аргументируя ее как доктринальными и нормативно-правовыми источниками, так и материалами правоприменительной практики. Нельзя не отметить добротное научно-исследовательское качество самой работы, проведенной диссертантом, результаты которой нашли отражение в публикациях автора, а ряд идей был успешно апробирован на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, отражающие актуальность и научную новизну. Данное исследование вносит вклад в отечественную конституционно-правовую науку, а полученные выводы и результаты могут быть в дальнейшем использованы в дальнейшем при рассмотрении проблематики, касающейся функционирования, взаимодействия и организационной деятельности высших органов государственной власти. Выводы и предложения автора могут быть применены в практической деятельности, а также в учебно-образовательной деятельности.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В автореферате изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку проблематики реализации принципа разделения и взаимодействия властей в Российской Федерации, аргументирована степень новизны и значимости результатов исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Светланы Сергеевны Котомановой на тему «Правовая определенность в решениях Конституционного Суда Российской Федерации является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную для наук публично

правового цикла, в частности конституционного права, тему, в полной мере отвечающей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Доцент кафедры
теоретических и публично-правовых дисциплин
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент

Дмитрий Александрович Авдеев

«28» мая 2025 года

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Тюменский государственный университет»

Почтовый адрес: 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6

Телефон: +7 (3452) 59-76-45

Адрес электронной почты: d.a.avdeev@utmn.ru

Адрес официального сайта: <https://www.utmn.ru/>

Подпись Авдеева Д.А. удостоверяю

